

Comisia de evaluare pentru Secția de contencios administrativ și fiscal

RAPORT DE EVALUARE

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 23 alin. (8) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la ÎCCJ, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 74/2012, cu modificările și completările ulterioare, în urma evaluării actelor întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia:

CANDIDAT: COD 1009

I. Documentele supuse evaluării:

- 30 de hotărâri judecătorești transmise, conform art. 21¹ alin. 7 din Regulament, de către Curțile de apel;
- 10 lucrări întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia, atașate cererii de înscriere, conform art. 6 alin. (8)-(9) din Regulament.

II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare:

- a) Explicații solicitate candidatului: *nu este cazul*
- b) Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate: *nu este cazul*
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului: *nu este cazul*

III. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice:

- a) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriile de evaluare: *nu este cazul*
- b) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excede prevederilor art. 23 alin. (2) din Regulament: *nu este cazul*
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice: *nu este cazul*

IV. Criteriile de evaluare și punctajele acordate

- a) Capacitate de analiză și sinteză

Punctaj acordat (maxim 15 puncte) – 9 puncte

Motivare: Hotărârile redactate de candidat atestă o redusă capacitate de analiză și sinteză, fiind caracterizate de lipsa uniformității în structura considerentelor. Există, de asemenea, o disproporție evidentă între motivarea propriu-zisă și partea expozitivă a considerentelor, rezultată din preluarea integrală,

nesistematizată a cererilor și argumentelor părților (hotărârile nr. 9, 12, 22, 25, 29 selectate de comisie). Deși uneori expunerea situației de fapt este consistentă sub aspect cantitativ, aceasta nu oferă o imagine clară asupra conținutului raportului juridic litigios; parcurgerea hotărârii și înțelegerea soluției fiind dificile (hotărârile nr. 10, 22, 29 selectate de comisie). În unele hotărâri, este menționată depunerea întâmpinării de către intimat, fără ca argumentele acestuia să fie expuse rezumativ (hotărârile nr. 8, 11, 26, 29 selectate de comisie).

b) Coerență în exprimare

Punctaj acordat (maxim 15 puncte) – 11 puncte

Motivare: În general, lucrările candidatului sunt redactate într-un limbaj adecvat problematicii în litigiu, dar din cauza deficiențelor constatate la punctul a), calitatea lor este afectată. Pe de altă parte, motivarea hotărârilor este, de regulă, consistentă și integrează natural jurisprudența relevantă (hotărârile nr. 1, 3, 15, 16, 30 selectate de comisie).

c) Argumentație din punctul de vedere al clarității și logicii

Punctaj acordat (maxim 15 puncte) – 11 puncte

Motivare: Hotărârile analizate sunt pronunțate în domenii diferite ale contenciosului administrativ și fiscal, cu grad ridicat de complexitate. Jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene este integrată adecvat în motivarea soluțiilor (hotărârile nr. 1, 6, 15). Uneori dispozitivul hotărârilor pronunțate este incomplet: în hotărârea nr. 21 este admisă cererea de suspendare a executării unui act administrativ, fără a se menționa momentul până la care durează măsura dispusă. În cazul unor hotărâri, candidatul nu indică temeiul juridic reținut la pronunțarea soluției.

d) Verificarea respectării termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor

Punctaj acordat (maxim 5 puncte) – 4,5 puncte

Motivare:

Din datele statistice comunicate de curtea de apel, rezultă că activitatea de judecată a candidatului se situează peste media secției, atât în ceea ce privește numărul de cauze la judecata cărora a participat, cât și în privința numărului de hotărâri redactate. Totuși, candidatul a înregistrat întâzieri în redactarea hotărârilor. Comisia a luat însă în considerare, atât volumul mare de activitate înregistrat, cât și faptul că magistratul a desfășurat și alte activități, în domeniul formării profesionale continue a magistraților. Temporar, el a exercitat activități de conducere.

V. Punctaj total (maxim 50 puncte): 35,5 puncte

Data: 14.10.2019

Comisia de evaluare pentru Secția de contencios administrativ și fiscal